

## STAVLJANJE ODLUKA NA E OGLASNU PLOČU KROZ PRIZMU PARNIČNOG POSTUPKA

### PLACING DECISIONS ON THE E BOARD THROUGH THE PRISM OF CIVIL PROCEEDINGS

**Alen Lalić, mag. iur., asistent**

Veleučilište u Šibeniku

e-mail: [alalic@vus.hr](mailto:alalic@vus.hr)

**Ivan Rančić, mag. iur., v. pred.**

Veleučilište u Šibeniku

e-mail: [irancic@vus.hr](mailto:irancic@vus.hr)

#### **Sažetak**

Izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2013. godine značajno je izmijenjen način donošenja, objave, izrade i dostave odluka u parničnom postupku. Predmetnim izmjenama i dopunama određeno je da se neće vršiti dostava odluke stranci koja nije nazočila ročištu objave odluke ako je ista bila prethodno obaviještena o ročištu objave odluke. Ne samo da se neće vršiti dostava odluke toj stranci, već će se smatrati da je joj dostavljena odluka samim održavanjem ročišta objave odluke, a predmetna odluka će se staviti na internet stranici e-oglasne ploče suda. Tendencija prema učinkovitosti i digitalizaciji postupka (koja je povećana uslijed COVID 19 pandemije) će izgledno dovesti i do izmjene načina dostava odluka u upravnim i upravnim sudskim postupcima, vjerojatno na raniji opisani način. Cilj predmetnog rada je da se kroz prizmu sudske prakse istraže problemi sa kojim se isti postupci susreću zbog ranijeg propisanog načina dostave odluka. Posebno će se u predmetnom radu referirati na stav Vrhovnog suda RH o neoborivoj presumpciji uredne dostave odluke održavanjem ročišta objave odluke neovisno o tome je li odluka zaista stavljena na e oglasnu ploču suda, a koji može dovesti do ograničavanja ili čak isključivanja prava na žalbu i time ozbiljno narušiti pravičnost samog postupka.

**Ključne riječi:** *dostava, e oglasna ploča, pravo na žalbu, pravičan postupak.*

#### **Abstract**

Amendments to the Law on Civil Procedure from 2013 significantly changed the manner of making, publishing, drafting and submitting decisions in civil proceedings. The amendments in question stipulate that the decision will not be served on a party who did not attend the hearing of the publication of the decision if it previously attended the hearing at which the main hearing was concluded. Not only will the decision not be served on that party, but it will be considered that the decision was delivered to her by holding a hearing of the decision and the verdict in question will be posted on the website of the court's notice board. The tendency towards efficiency and digitalization of proceedings (which has increased due to the COVID 19 pandemic) is also likely to lead to a change in the manner of delivery of decisions in administrative and administrative court proceedings, probably in the manner described earlier. The aim of this paper is to investigate through the prism of case law the problems that the same

procedures encounter due to the previously prescribed manner of delivery of decisions. In particular, the paper will refer to the position of the Supreme Court of the Republic of Croatia on the irrefutable presumption of orderly delivery of the decision, regardless of whether the judgment was indeed placed on the court's notice board, which may lead to restriction or even exclusion of the right to appeal and thereby seriously undermine the fairness of the proceedings themselves.

**Keywords:** *delivery, e board, right to appeal, fair trial.*

## 1. UVOD

Jedan od temeljnih zahtjeva pravičnosti postupaka jest da se osigura siguran sustav koji će omogućiti stranci da se upozna sa sadržajem pismena, kako bi stranka mogla biti obaviještena o dosadašnjim rezultatima tog postupka, i da bi ista mogla poduzeti kakvu potrebnu procensopravnu radnju. Shodno tome, zakoni koji reguliraju pojedine postupke sadrže brojna i detaljna pravila o dostavi pismena, kako bi primjenivač norme mogao znati na koji način će vršiti dostavu pismena u pojedinom postupku. Poseban naglasak u pravilima dostave je stavljen na dostavu odluka tj. *na postupovnu radnju kojom sud ili tijelo koje vodi postupak izražava svoju volju riješavajući postupovna ili meritorna pitanja u postupku* (Pravni leksikon, 2007, str.910). U pravilu za dostavu takvih pismena u postupcima, zakonodavac predviđa osobnu dostavu stranci u postupka. Naravno, takvo određivanje osobne dostave često može biti predmet zloupotrebe samih stranaka u postupku. Stranka koja je (možda) svjesna da je izgubila predmet pod svaku cijenu izbjegava primiti predmetno pismo kako bi na taj način osujetila pravomoćnost i konačnost takvog postupka. Isto tako, stranke koje su tužene često izbjegavaju primiti i druga pismena (npr. tužbu, poziv na ročište) kako bi usporili tužitelja u ostavri vanju svog osnovanog zahtjeva, a sve kako bi eventualno od tužitelja ishodovali neku korist (npr. novčanu naknadu). Tako je do nedavno bila uobičajena praksa na području Dalmacije u postupcima ispravke zemljišno knjižnog stanja, da tuženik koji je jedan od (mnogobrojnih) upisanih (ili prednik upisanog) iziskuje od tužitelja (kojem neosporava pravo vlasništva na nekrentini) novčanu naknadu kako bi on primio tužbu, i kasnije presudu u predmetnom postupku. Shodno tome, kao protuteža osobnoj dostavi se često javlja i pitanje samog učinkovitosti postupka. U takvom “sukobu” dvaju zahtjeva, zakonodavac prilikom propisivanja odredbi o pravilima dostave nastoji ostvariti odgovarajući balans. Ravnoteža se stvara na način da će sud, ili tijelo koje vodi postupak poduzeti sve zakonom propisane mjere kako bi se stranci omogućila osobna dostava, ali ako iz okolnosti proizlazi da pismo nije ipak moguće osobno dostaviti, da će se isto pismo dostaviti stranci stavljanjem na oglasnu ploču suda ili tijela koje vodi postupak. Izvršavanjem takve radnje, i naravno poštivanjem propisane procedure presumirat će se da je dostava obavljena osobno stranci, i da je omogućena da se upozna sa sadržajem odluke tog tijela ili suda. Povijest izmjena i dopuna postupovnih pravila za sve vrste postupaka je išla, i ide u smjeru proširivanja razloga zbog kojih se odluka može dostaviti stavljanjem na oglasnu ploču suda ili tijela.

Istovremeno sa tom tendencijom, u tijelima i sudovima sve veći značaj imaju informacijske tehnologije koje zamjenjuju neke ranije načine postupanja. Upravo tako dolazi i do izmjena na području samog poimanja oglasne ploče koja umjesto ranije fizičke ploče (koja se nalazila u zgradi tijela ili suda) sada postaje virtualna e-oglasna ploča koje se nalazi na nekoj od internet

domena. U okviru ranije navedenog, posebno su značajne izmjene iz 2013.godine Zakona o parničnom postupku kojim je uvedena e-oglasna ploča suda, te je drugačije uređen način dostavljanja odluka pred prvostupajskim sudom. Cilj predmetnog rada je da razradi način dostave prvostupajskih odluka u parničnom postupku prema izmjenama Zakona o parničnom postupku iz 2013.godine. Predmetni rad će se referirati na sporni problem koji se javio prilikom izostanka stavljanja odluke na e-oglasnu ploču suda te stava Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji je zauzeo u tom spornom pitanju.

## **2. ZAKON O PARNIČNOM POSTUPKU I STAVLJANJE ODLUKA NA OGLASNU PLOČU**

### **2.1. Zakon o parničnom postupku i izmjene i dopune iz 2013. godine**

Zakon o parničnom postupku<sup>1</sup> predstavlja temeljni Zakon u Republici Hrvatskoj koji regulira pravila postupanja u parničnim postupcima. Republika Hrvatska je jedna od rijetkih zemalja bivše SFRJ koja nije donijela svoj Zakon već je preuzela raniji Zakon, i to Zakonom o preuzimanju Zakona o parničnom postupku<sup>2</sup>. Zakon o parničnom postupku je imao niz značajnih izmjena i dopuna, međutim predmetni rad se neće baviti svim izmjenama i dopunama ZPP-a već isključivo izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2013.godine<sup>3</sup>, kao i zadnjim izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2019.godine<sup>4</sup> a sve koje su išle u smjeru reguliranja načina dostava prvostupajskih odluka u parničnim postupcima.

Kada govorimo o odlukama sukladno ZPP-u mislimo na odluke koje sud donosi u obliku presude ili rješenja<sup>5</sup>. Sud kada u postupku ne odlučuje presudom isti (u zakonom propisanim razlozima) odlučuje rješenjem<sup>6</sup>. Ono što je bitno da se na odredbe rješenja supsidijarno primjenjuju odredbe o dostavi presude<sup>7</sup>. Dakle, kada se u predmetnom radu referira na dostavu presude isto se odnosi i na rješenja koja donosi prvostupajski sud, a kojim rješenjem odlučuje u prvostupajskom postupku.

Izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2013.godine značajno je izmijenjen način donošenja, objave, izrada i dostave presude. Zanimljivo je da prilikom izmjena i dopuna Zakona o parničnom postupku iz 2013. godine nije mijenjao odredbe u glavi ZPP-a namjenjene

<sup>1</sup> Zakon o parničnom postupku (Službeni list SFRJ, br. 4/77, 36/77, 36/80, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 26/91, 34/91, 35/91; Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/2019, u daljnjem tekstu Zakon o parničnom postupku ili ZPP).

<sup>2</sup> Zakon o preuzimanju Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br.53/91, u daljnjem tekstu Zakon o preuzimanju ZPP-a)

<sup>3</sup> Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br.25/13, u daljnjem tekstu ZID ZPP/2013 ili izmjene Zakona o parničnom postupku 2013.godine), objavljen 28.veljače 2013.godine a na snazi od 1.travnja 2013.godine

<sup>4</sup> Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br.70/19, u daljnjem tekstu ZID ZPP/2019 ili izmjene i dopune Zakona o parničnom postupku iz 2019.godine), objavljen dana 24.srpnja 2019.godine a na snazi od 1.rujna 2019.godine

<sup>5</sup> Čl.129.st.1 ZPP-a

<sup>6</sup> Čl.129.st.3. ZPP-a

<sup>7</sup> Čl.347. ZPP-a

načinu dostave drugih pismena,<sup>8</sup> izuzev odredbe kojom je predviđena mogućnost da javnobilježničku dostavu obavlja i javnobilježnički savjetnik,<sup>9</sup> kao i odredbe kojom je proširio mogućnost dostave sudskih pismena u posebne pretince u prostorijama suda za javnobilježnike, i pravne osobe koji imaju sjedište na području tog suda<sup>10</sup>.

Zapravo, zakonodavac je posebnom odredbom i to čl.74. ZID ZPP/2013 izmjenio i odredio poseban način dostave presude u postupcima pred prvostupanjskim sudom u odnosu na dostavu ostalih pismena u postupku.

S obzirom da je predmetna odredba centralni dio predmetnog rada ista će se radi boljeg razumljevanja prethodno citirati. Prema čl. 74. ZID ZPP/2013 izmjenjen je članak 335. ZPP-a tako da isti glasi: “»(st.1.) Presuda se donosi i objavljuje u ime Republike Hrvatske... (st.2) Kad se glavna rasprava održava pred vijećem, presudu donose predsjednik vijeća i članovi vijeća koji su sudjelovali na ročištu na kojemu je glavna rasprava zaključena... (st.3.) Presudu objavljuje sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća... (st.4.) Presuda se mora donijeti, objaviti, izraditi i uručiti ili otpremiti, najkasnije u roku od 45 dana od dana zaključenja glavne rasprave... (st.5) Izvornik presude potpisuje sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća... (st.6.) Ročište na kojem se presuda objavljuje sud je dužan zakazati na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena. Ako jedna od stranaka nije prisustvovala ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, sud će je pismeno obavijestiti o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište... (st.7.) Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena... (st.8.) Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude... (st.9.) Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi... (st.10.) U slučaju iz stavka 9. ovoga članka sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje... (st.11.) Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena... (st.12.) Sud će na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, odnosno u obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje osobito upozoriti na posljedice iz stavka 7., 9. i 10. ovoga članka... (st.13.) Strankama se uručuje, odnosno dostavlja ovjereni prijepis presude s uputom o pravu na izjavljivanje pravnog lijeka protiv presude.”

Pregledom ranije citirane odredbe vidljiva je težnja Zakonodavca da ubrza prvostupanjski postupak kada je isti pred zaključivanjem glavne rasprave. Predmetnim izmjenama vidljivo je da prvostupanjski sudac mora donijeti, objaviti, izraditi i uručiti ili otpremiti presudu najkasnije u roku od 45 dana od dana zaključenja glavne rasprave. Međutim, nije vidljivo kakva bi bila

---

<sup>8</sup> Glava jedanaesta odredbe čl. 133-150 ZPP-a

<sup>9</sup> Čl.16. ZID ZPP/2013

<sup>10</sup> Čl.17. ZID ZPP/2013

sankcija ukoliko se prvostupanjski sud ne bi držao predmetnog roka. Prema metodologiji ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti<sup>11</sup> propust predmetnog roka predstavlja neuredno obavljanje sudačke dužnosti<sup>12</sup>. Međutim, nije jasno kakav bi propust takvog roka mogao utjecati na pravilnost konkretnog prvostupanjskog postupka. Prema mišljenju autora očigledno se radi o instrukcijskom roku koji ne utječe sam po sebi na pravilnost postupka, već se eventualni propust roka kasnije sucu može uzeti u obzir prilikom ocjenjivanja njegovog rada. Isto tako, predmetnom izmjenom određena je i obveza prvostupanjskog suda da prilikom zaključenja glavna rasprave obavezno zakaže i ročište objave presude, a ona stranka koja je prisustavala tom zadnjem ročištu glavne rasprave se smatra obaviještena o ročištu objave presude, te se neće posebno obaviještavati. S druge strane, ukoliko stranka nije bila nazočna na zadnjem ročištu glavne rasprave, sud će je pisano obavijestiti o ročištu objave presude. Tedencija ka učinkovitosti postupka je još veća što je predmetnim izmjenama određeno da će se ročište objave presude održati neovisno o tome jesu li stranke prisustovale tom ročištu objave, i jesu li uopće o tom ročištu bile uredno obaviještene.

Izmjena o načinu dostave presude se očituje u tome da je ZID/ZPP 2013 odredio dva načina dostave presude ovisno o tome je li stranka uredno obaviještena o ročištu objave presude, ili nije. Ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o ročištu objave presude (bilo da je bila nazočna na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava ili je o tome pisano obaviještena) istoj stranci se neće dostavljati presuda primjenom pravila o dostavi pismena. Ne samo to, Zakonodavac je otišao korak dalje te odredio da će se u toj situaciji, smatrati da je ista presuda dostavljena održavanjem ročište objave odluke. S druge strane, onoj stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu objave presude ipak će se dostaviti presuda prema odredbama o dostavi pismena. Stranci koja je pristupila ročištu objave presude će se uručiti ovjeren prijepis presude. Međutim, ukoliko stranka nije pristupila ročištu objave presude, a uredno je obaviještena o ročištu tada joj se neće dostaviti presuda, jer se ista smatra obaviještena održavanjem samog ročišta objave, ali će se presuda (zauzvrat) staviti na e-oglasnu ploču suda koja mora ostati na toj ploči osam dana od dana održavanja samog ročišta objave.

Dakle, vidljiva je tendencija zakonodavca da se što prije donese presuda pred prvostupanjskim sudom tim što se određuje održavanje ročišta objave odluke neovisno o prisutnosti i urednoj dostavi stranaka. Isto tako, zakonodavac je i odredio presumpciju uredne dostave onoj stranci koja je obaviještena o ročištu objave odluke a njena faktična nepristutnost iako je uredno obaviještena ima za posljedicu da joj se ne dostavlja ovjereni preslik presude već se predmetna presuda stavlja na e-oglasnu ploču suda. U pogledu same e-oglasne ploče suda, izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku 2013. godine uvedena je virtualna e-oglasna ploča suda koja je zamijenila raniju fizičku ploču i to u pogledu dostavljanja presuda u prvostupanjskom postupku. Međutim, e-oglasna ploča nije odmah “zaživjela” stupanjem na snagu izmjena i dopuna Zakona o parničnom postupku iz 2013. godine. Da je tome tako vidljivo je iz prijelaznih i završnih odredbi ZID ZPP/2013 i to članka 98. a u kojem je predviđeno da će Ministar nadležan za poslove pravosuđa svojom odlukom potvrditi da su ispunjeni uvjeti za isticanje na e-oglasnu ploču suda. Ne samo to već je i slijedećem stavku predmetnog članka i

<sup>11</sup> Metodologija ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti (Narodne novine br. 125/2019, u daljnjem tekstu Metodologija ocjenjivanja)

<sup>12</sup> Čl.6.st.3. Metodologije ocjenjivanja

određeno da će se presuda za onu stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu objave presude ( a nije pristupila) dostaviti primjenom pravila o dostavi pismena. Odlukom Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske od dana 20.listopada 2014.godine<sup>13</sup> utvrđeno je da su na Općinskim sudovima i Trgovačkim sudovima u RH-a ispunjeni uvjeti za isticanje odluka na e-oglasnu ploču suda te je od tog trenutka zaživjela e-oglasna ploča te su sudovi bili od trenutka obvezni postupati u cijelosti prema odredbi članka 74 ZID/ZPP 2013 o donošenju, objavi, izradi i samoj dostavi presude. Međutim, Ministarstvo pravosuđa je otišlo korak dalje te novom odlukom<sup>14</sup> odredilo uvođenje dostave putem e-oglasne ploče suda i sviju drugih pismena koji su prema postupovnim propisima objavljuju na oglasnoj ploči suda.

## **2.2. Zakon o parničnom postupku i izmjene i dopune iz 2019. godine**

Izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2019.godine nije izvršena nikakva značajna izmjena odredbe o načinu donošenja, objave, izrada i same dostave presude osim što je dana mogućnost sudu da na ročištu objave odluke uputi prisutnu stranku da može preuzeti ovjereni preslik presude u sudskoj pisarnici.<sup>15</sup> Shodno tome, odredba o dostavi presude pred prvostupanjskom sudom nije doživjela nikakve (značajne) izmjene zadnjim izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2019.godine.

## **3. NESTAVLJANJE ODLUKE NA E-OGLASNU PLOČU SUDA**

Presjekom ranije navedene (revidirane) odredbe o dostavi presude pred prvostupanjskim sudom, ono što je sporno prema predmetnoj odredbi jest koje su posljedice za pravilnost postupka ukoliko prvostupanjski sud ne stavi presudu na e-oglasnu ploču suda ako je isti bio dužan prema predmetnoj odredbi? Naime, suci koji vode prvostupanjske postupke često su “prenatrpani” brojem neriješenih predmeta, te često se ne mogu pridržavati roka od 45 dana u kojem bi trebali izraditi i dostaviti presudu. U nedostatku nikakvih sankcija za propust predmetnog roka prvostupanjski suci ponekad (ako ne i često) donose presudu nakon proteka roka od 45 dana, a bez da su odgodili ročište objave odluke.

Predmetni propust suci rješavaju time što istu presudu ne stavljaju na e-oglasnu ploču (jer nemaju što staviti na oglasnu ploču u trenutku objave odluke) već istu dostavljaju klasičnim putem tj. primjenom pravila o dostavi pismena. U toj situaciji sporno je i kada bi rok za žalbu na predmetnu presudu trebao teći. tj. da li se rok za žalbu računa od dana održavanja samog

---

<sup>13</sup> Odluka Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Klasa: 011-01/14-01/94, Ur.broj: 514-04-14-01, od dana 20.listopada 2014.godine, dostupna na:

<https://mpu.gov.hr/UserDocsImages/dokumenti/Dodaci%20uz%20vijesti/e-Oglasna%20plo%C4%8Da/Odluka%20ministra.pdf> (pristup 24.lipnja 2021.godine)

<sup>14</sup> Odluka Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Klasa: 710-01/14-01/451, Urbroj: Ur.broj: 514-03-01-01-03-14-03, od dana 28.listopada 2014.godine, dostupna na:

<https://mpu.gov.hr/UserDocsImages/dokumenti/Dodaci%20uz%20vijesti/e-Oglasna%20plo%C4%8Da/Uvo%C4%91enje%20e-Oglasne%20plo%C4%8De%20sudova.pdf> (pristup dana 29.lipnja 2021.godine)

<sup>15</sup> Čl.57 ZID/ZPP 2019

ročišta objave odluke, ili od dana kada je prvi put stranka stvarno bila upoznata sa predmetnom odlukom?

Neki autori smatraju da je *stavljanje odluke na e oglasnu ploču suda konstitutivan element dostave presude* (Borić Ž., 2015, Str. 3) gdje je *neisticanje presude na e oglasnu ploču suda oborena procesnopravna pretpostavka obavljanje dostave presude* (Borić. Ž., 2015, Str. 2.). Iz takvog mišljenja autora stvara se zaključak da ukoliko sud nije stavio presudu na oglasnu ploču suda izostavljen je njen konstitutivan element, koji ima za posljedicu obaranje presumpcije o urednoj dostavi održavanjem ročišta objave presude. Shodno tome, stvara se zaključak da rok za žalbu u tim situacijama teče od dana kada je stranci dostavljena presuda primjenom pravila drugih odredbi o dostavi pismena, a ne kada je održano ročište objave odluke jer je od tog trenutka zaista i bila u mogućnosti da se upozna sa presudom. Međutim, Vrhovni sud Republike Hrvatske je zauzeo potpuno suprotno shvaćanje. Predmetno pitanje se postavilo pred Vrhovnim sudom RH-a u postupku pod poslovnim brojem Revr-1400/2016. U predmetnom postupku sporno je bilo da li je li sud prvog stupnja, donoseći pobijano rješenje kojim je, kao nepravovremenu odbacio tužiteljevu žalbu podnesenu protiv prvostupanjske presude, pravilno primijenio odredbe čl. 335. st. 9. ZPP odnosno čl. 98. st. 1. i 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2013. godine. U predmetnom postupku nesporno je da je stranka bila uredno obaviještena o ročištu objave odluke, te da ista nije pristupila ročištu objave odluke. Međutim, nesporno je u predmetnom postupku i da presuda nikada nije stavljena na e-oglasnu ploču suda, već je ista dostavljena stranci primjenom pravila o dostavi pismena.

U predmetnom postupku Vrhovni sud RH-a je donio odluku dana 26. travnja 2017. godine u kojem je zauzeo shvaćanje da: *“...Zakonodavac u čl. 335. st. 10. ZPP propisuje da će sud istaknuti presudu, koju je objavio na ročištu na koje uredno pozvana stranka nije pristupila, na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova te da presuda na toj stranici mora biti istaknuta 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Međutim, zakonodavac u odredbi čl. 335. st. 10. ZPP ne dovodi u vezu isticanje objavljene presude na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova sa presumpcijom izvršene dostave prvostupanjske presude stranci iz čl. 335. st. 9. ZPP. Zato ovaj revizijski sud ocjenjuje da je pravilan zaključak i pravno shvaćanje drugostupanjskog suda da se u takvoj situaciji, sukladno mjerodavnoj odredbi čl. 335. st. 9. ZPP rok za žalbu protiv prvostupanjske presude stranci, koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, ali nije pristupila na ročište na kojem je presuda bila objavljena, računa se od idućeg dana nakon dana objave. Ovaj sud također prihvaća kao pravilan zaključak drugostupanjskog suda da iz odredbe čl. 335. st. 9. ZPP proizlazi da se radi o neoborivoj presumpciji dostave prvostupanjske presude, prema kojoj se smatra da je dostava prvostupanjske presude obavljena stranci, koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, ali nije pristupila na ročište na kojem je presuda bila objavljena, onoga dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena...”*

Presjekom predmetne odluke proizlazi da Vrhovni sud RH-a zauzima stajalište da stavljanje presude na e - oglasnu ploču suda nije konstitutivan element za presumpciju urednosti dostave presude održavanjem ročišta objave presude. Ne samo to, već da se u slučaju stranke koja je uredno obaviještena o ročištu objave neoborivo presumira da je obaviještena o presudi održavanjem samog ročišta objave odluke, opet neovisno o stavljanju presude na e-oglasnu ploču suda. Predmetno mišljenje Vrhovni sud RH-a je u revizijskim postupcima opet ponovio

i u drugim predmetima, primjerice u predmetima posl.br. Revd-2831/20-2 od dana 25. studenog 2020. godine, Rev-1122/14 od 21. veljače 2018. godine i Rev-528/2016 od 28. svibnja 2019. godine. Shodno tome, stvara se zaključak da Vrhovni sud RH-a nije promijenio svoje mišljenje, te da je zauzeo jedinstveni stav o predmetnom pitanju.

#### **4. PRAVIČNOST POSTUPKA I PRAVO NA ŽALBU**

Vrhovni sud RH-a u ranijoj citiranoj odluci svoje tumačenje opravdava činjenicom da nigdje u izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2013. godine nije izričito propisano da je stavljanje presude na e-oglasnu ploču konstitutivan element presumpcije urednosti dostave presude održavanjem samog ročište objave presude.

Međutim, takvo tumačenje je prema mišljenju autora protivno cilju zbog kojeg je uvedena i e-oglasna ploča i načinu na koji je izmjenjena dostava presuda pred prvostupanjskim sudom. Nesporna je tendencija zakonodavca ka učinkovitosti postupka, i to u fazi postupka donošenja prvostupanjske presude. Rješenje ka ubrzavanju postupka se očituje u tome što se određuje održavanje ročišta objave odluke neovisno o urednosti dostave, te presumpcije o urednoj dostavi održavanjem samog ročišta za objave odluke, za one stranke koje su uredno obaviješteni o ročištu objave odluke. Međutim, zakonodavac je očigledno stvorio (iako to nije izričito propisao) odgovarajući “balans” da se presuda mora ipak staviti na e-oglasnu ploču suda. Upravo je to obavijest samim strankama postupka da ukoliko nisu pristupili ročištu objave presude iako su znale za predmetno ročište, da se sadržajem predmetne presude mogu upoznati pregledom iste na e-oglasnoj ploči suda kojoj mogu pristupiti ali da računaju da rok za žalbu teče od dana održavanja ročišta objave odluke. U prilog toj tvrdnji idu i same prijelazne i završne odredbe izmjena i dopuna Zakona o parničnom postupku iz 2013.godine. Naime, kao što je gore u radu navedeno prema prijelaznim i završnim odredbama ZID/ZPP 2013 je bilo predviđeno da će Ministar nadležan za poslove pravosuđa svojom odlukom utvrditi da su ispunjeni uvjeti za isticanje presude na e-oglasnu ploču suda. Nadalje, određeno je i da u tom razdoblju (između stupanja na snagu ZID/ZPP 2013 i odluke nadležnog Ministra) da se onoj stranci koja je obaviještena o ročištu objave presude, presuda dostaviti primjenom drugih pravila o dostavi pismena. Zašto je zakonodavac odredio dostavu presude primjenom drugih pravila o dostavi pismena dok ne zaživi e-oglasna ploča ako ista ploča nije konstitutivan element urednosti dostave održavanjem ročišta objave presude kao što tvrdi Vrhovni sud RH-a? Očigledno jer je zakonodavac smatrao da je ipak konstitutivan element presumpcije uredne dostave održavanjem ročišta objave da se i ta presuda stavi na e-oglasnu ploču suda. Problem je još veći što takvo tumačenje Vrhovnog suda RH-a može ozbiljno ugroziti pravičnost samog postupka, te ograničiti pa čak i isključiti pravo stranke na žalbu. Njegovo restriktivno i pogrešno tumačenje stvara zaključak da prvostupanjski sud nije dužan staviti odluku na e-oglasnu ploču suda te da zbog toga neće nikakve posljedice nastupiti (barem što se tiče pravilnosti samog postupka). Takvo tumačenje VSRH-a s druge strane stvara zaključak prvostupanjskom sudu da se ne mora pridržavati roka od 45 dana u kojem je dužan izraditi presudu, jer neće nastupiti nikakve posljedice. Prenatrpanost prvostupanjskih sudaca sa neriješenim predmetima često dovodi i do toga da isti sud ne izradi presudu u roku od 45 dana, ali s obzirom da isti nije dužan staviti odluku na e-oglasnu ploču suda stvara se mogućnost da taj sud održi ročište objave odluke, a da nije izradio odluku u postupku. Jer na koji način bi se onda provjeravalo da li je



sud izradio odluku u momentu održavanja ročišta objave odluke? Zašto u takvoj situaciji sud dostavlja presudu stranci primjenom pravila o dostavi pismena iako to nije propisano prema ZPP-u? Očigledno je zašto isti nije stavio odluku na e - oglasnu ploču jer isti nije sastavio odluku u momentu održavanja ročišta objave odluke. Upravo je i to stranka isticala u predmetu posl.br. Revr 2831/2020 pred Vrhovnim sudom RH-a. Međutim, Vrhovni sud RH-a smatra da ništa nije sporno u takvom postupanju prvostupajnskog suda jer je održano ročište objave odluke. U takvoj situaciji moguće je da odluka bude sastavljena nakon proteka roka od 15 dana od dana održavanja ročišta objave odluke, a iz čega bi se stvorio zaključak prema mišljenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske da je presuda postala pravomoćna iako nije ni sastavljena?!

## 5. ZAKLJUČAK

Izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2013.godine značajno je izmjenjen način dostave odluke u prvostupajskim postupcima. Zakonodavac je odredio presumpciju uredne dostave održavanjem ročišta objave odluke za onu stranku koja je uredno obaviještena o samom ročištu objave odluke. U takvoj situaciji zakonom je određeno i da sud nenazočnoj urednoj obaviještenoj stranci neće dostavljati odluku primjenom pravila o dostavi pismena već da se ista odluka staviti na e - oglasnu ploču suda. Upravo je stavljanje odluke na e-oglasnu ploču sporno u pogledu same presumpcije uredne dostave tj. da li je stavljanje presude na e-oglasnu ploču konstitutivan element presumpcije urednosti dostave održavanjem ročišta objave presude. Prema mišljenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske stavljanje odluke na e oglasnu ploču nije konstitutivan element za urednost dostave održavanjem ročišta objave odluke. Vrhovni sud Republike Hrvatske opravdava to činjenicom da nigdje nije izričito propisano da je stavljanje odluke na e - oglasnu ploču suda uvjet za presumpciju urednosti dostave, te da se održavanjem ročišta objave odluke neoborivo presumira da je odluka dostavljena onoj stranci koja je obaviještena o ročištu objave odluke održavanjem ročište objave odluke. Takvo tumačenje dovodi u pitanje kakva je onda uopće svrha odredbe ZPP-a da se stavi odluka na e - oglasnu ploču suda ukoliko stranka nije pristupila ročištu objave odluke, a uredno je obaviještena. S druge strane, životne okolnosti nam ukazuju da prvostupajski sud održi ročište objave odluke a da nije niti izradio odluku. Kako isti prema mišljenju Vrhovnog suda nije dužan staviti odluku na e oglasnu ploču suda postavlja se pitanje na koji način će se provjeriti da li je sud izradio odluku u momentu donošenja odluke. Nadalje, takvo tumačenje može dovesti i do paradoksalnog zaključka da na onu odluku koja je sastavljena nakon održavanja ročišta objave odluke (što je životno moguće) rok za žalbu teče od momenta kada je održano ročište objave odluke (iako odluka možda ne postoji) što može dovesti do ograničavanja, ili čak i isključivanja prava na žalbu. U takvoj situaciji potrebno je ili da se izmjeni mišljenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske u kojem bi se zauzelo mišljenje da je stavljanje odluke na e-oglasnu ploču konstitutivan element za presumpciju urednosti dostave održavanjem ročište objave odluke ili da se u istom smjeru jasno izmijene odredbe Zakona o parničnom postupku.

## LITERATURA

1. Pravni Leksikon (2007.), Leksiografski zavod Miroslava Krleža, Zagreb
2. Uzelac A., Batković M., Mileković E.(2018.), Dostava preko sudske oglasne ploče mogućnosti i ograničenja, Zbornik radova s IV. međunarodnog savjetovanja Aktualnosti građanskog procesnog prava - nacionalna i usporedna pravnoteorijska i praktična dostignuća: Split, / urednici Dinka Šago ... - Split: Pravni fakultet, 2018, str. 455-468.
3. Odluka Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Klasa: 011-01/14-01/94, Ur.broj: 514-04-14-01, od dana 20. listopada 2014. godine, dostupna na:  
<https://mpu.gov.hr/UserDocsImages/dokumenti/Dodaci%20uz%20vijesti/e-Oglasna%20plo%C4%8Da/Odluka%20ministra.pdf> (pristup 24.lipnja 2021.godine)
4. Odluka Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Klasa: 710-01/14-01/451, Urbroj: Ur.broj: 514-03-01-01-03-14-03, od dana 28.listopada 2014.godine, dostupna na:  
<https://mpu.gov.hr/UserDocsImages/dokumenti/Dodaci%20uz%20vijesti/e-Oglasna%20plo%C4%8Da/Uvo%C4%91enje%20e-Oglasne%20plo%C4%8De%20sudova.pdf> (pristup dana 29.lipnja 2021.godine)
5. Borić, Ž. (2017), dostave presude u parničnom postupku, Informator, br. 6470,  
<https://informator.hr/strucni-clanci/dostava-presude-u-parnicnom-postupku> (pristup dana 30.lipnja 2021. godine).
6. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetu posl.br. Revr-1400/16-2 od dana 26.travnja 2017.godine
7. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetu posl.br. Revd-2831/20-2 od dana 25.studenog 2020. godine
8. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetu posl.br.Rev-1122/14 od 21. veljače 2018. godine